

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Контрольного управления по результатам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ законности и результативности использования средств местного бюджета на подготовку проектно-сметной документации для реконструкции участка автодороги по ул. Гикалова (от перекрестка у кафе "Кедр" до перекрестка с ул. Магистральная - за павильоном "Белая горка") в городе Качканар" и участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до ул. Таежная) в городе Качканар».**

г. Качканар

12 мая 2017 года

Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия: пункт 2.7 Плана работы Контрольного управления Качканарского городского округа на 2017 год, распоряжение председателя Контрольного управления Качканарского городского округа от 07.04.2017 № 4.

Предмет экспертно-аналитического мероприятия: действия муниципального учреждения «Управление городского хозяйства» по использованию средств местного бюджета на подготовку проектно-сметной документации для реконструкции участка автодороги по ул. Гикалова (от перекрестка у кафе "Кедр" до перекрестка с ул. Магистральная - за павильоном "Белая горка") в городе Качканар" и участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до ул. Таежная) в городе Качканар».

Цель экспертно-аналитического мероприятия: оценка законности и результативности использования средств местного бюджета на подготовку проектно-сметной документации для реконструкции участка автодороги по ул. Гикалова (от перекрестка у кафе "Кедр" до перекрестка с ул. Магистральная - за павильоном "Белая горка") в городе Качканар" и участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до ул. Таежная) в городе Качканар».

Объект экспертно-аналитического мероприятия: Муниципальное учреждение «Управление городского хозяйства».

Исследуемый период: 2012 год - истекший период 2017 года.

Сроки проведения экспертно-аналитического мероприятия: с 10.04.2017 по 12.05.2017 года.

## **В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено следующее**

По результатам открытого конкурса на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации стадии "П" и "РП" на реконструкцию автодорог Качканарского городского округа между МУ «УГХ» и ООО «ЦентрИнвестСтрой» 21.03.2012 года заключен муниципальный контракт № 8-03/12 на сумму 1 070,0 тыс. рублей.

Срок выполнения работ по контракту – в течение 90 дней с момента подписания. Датой исполнения обязательств по контракту считается дата подписания акта оказанных услуг. Оплата оказанных услуг производится на основании актов оказанных услуг согласно плану финансирования. Согласно плану финансирования работы планировалось оплатить во втором квартале 2012 года в размере 535,0 тыс. рублей и в третьем квартале 2012 года в размере 535,0 тыс. рублей.

Техническим заданием к муниципальному контракту на разработку проектно-сметной документации в составе работ выполнение инженерных изысканий не предусмотрено.

Акт приема-передачи проектно-сметной документации стадии «П» и «РП» подписан сторонами 17.07.2012 года, что позже установленного контрактом срока на 28 дней.

Согласно акту «Исполнитель выполнил работы качественно, у Заказчика претензий к Исполнителю нет». В составе разработанной проектной документации представлена Пояснительная записка (ш. 21.044-ПЗ). Остальные разделы проектной документации, перечисленные в техническом задании к муниципальному контракту от 21.03.2012 № 8-03/12, акте приемки выполненных работ от 17.07.2012 года, акте приема-передачи проектно-сметной документации стадии «П» и «РП» Контрольному управлению не представлены.

Работы оплачены в полном объеме (ПП № 986 от 31.07.2012 года).

Между МУ «УГХ» и ООО «Тисизгео» 02.07.2013 года заключен договор № 90/2013 на выполнение инженерно-геологических изысканий по объекту: «Реконструкция участка автодороги по ул. Гикалова от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с ул. Магистральная (за павильоном «Белая горка»). Стоимость работ по договору составила 75,0 тыс. рублей.

Акт выполненных работ подписан 01.08.2013 года, согласно которому услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Работы оплачены в полном объеме (ПП № 990 от 11.07.2013 года, ПП № 1193 от 14.08.2013 года).

Между МУ «УГХ» и ООО «Тисизгео» 06.12.2013 года заключен муниципальный контракт № 35-12/13 на выполнение инженерно-

геологических изысканий на территории Качканарского городского округа по объектам:

- реконструкция автодороги по ул. Энтузиастов в городе Качканаре;
- реконструкция участка автодороги по улице Свердлова (от дома 30 по ул. Свердлова до перекрестка с ул. Таежная) в городе Качканар.

Стоимость работ по контракту составила 179,0 тыс. рублей. Оплата производится на основании подписанных актов приема-сдачи и счетов-фактур. Срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 25.12.2013 года.

Акт приема-передачи № 84 подписан сторонами 30.12.2013 года. Работы сданы с нарушением установленного срока. Вместе с тем в акте указано, что инженерно-геологические изыскания выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания не имеет. Работы оплачены в полном объеме (ПП № 2191 от 30.12.2013 года).

В силу статьи 47 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно частей 6 и 11 статьи 48 ГрК РФ в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу в том числе, результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий).

Подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или технического заказчика (при подготовке проектной документации на основании договора), результатов инженерных изысканий, информации, указанной в градостроительном плане земельного участка, или в случае подготовки проектной документации линейного объекта на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

В силу п.п. 4 и 6 Положения о выполнении инженерных изысканий для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.2006 № 20, основанием для выполнения инженерных изысканий является заключаемый в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации договор между

заказчиком (застройщиком) и исполнителем, к которому прилагаются техническое задание и программа выполнения инженерных изысканий.

Материалы и результаты инженерных изысканий оформляются в виде отчетной документации о выполнении инженерных изысканий, состоящей из текстовой и графической частей, а также приложений к ней (в текстовой, графической, цифровой и иных формах).

Таким образом, МУ «УГХ» не обеспечило выполнение инженерных изысканий в целях подготовки проектно-сметной документации.

Своими действиями МУ «УГХ» допустило нарушение статьи 47 и частей 6, 11 статьи 48 ГрК РФ.

Между МУ «УГХ» и Государственным автономным учреждением Свердловской области «Управление государственной экспертизы» (далее - Управление гос. экспертизы) 13.08.2013 года заключен договор № 13-530 на проведение государственной экспертизы проектной документации (в т.ч. сметной документации) и результатов инженерных изысканий по объекту: «Реконструкция участка автодороги по улице Гикалова от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с ул. Магистральная (за павильоном «Белая горка»).

Пунктами 4.2. и 4.3. договора установлено, что в процессе проведения гос. экспертизы исполнитель направляет заказчику письмо-уведомление о выявленных недостатках проектной документации и результатов инженерных изысканий. В случае не устранения (не полного устранения) заказчиком в установленный срок недостатков, исполнитель вправе выдать заключение экспертизы по ранее представленной документации.

Письмом от 01.10.2013 № 1384-п Управление гос. экспертизы направило замечания на результаты инженерно-геодезических и инженерно-геологических изысканий, проектно-сметную документацию в соответствии с условиями договора. Заказчику предложено внести изменения в документацию и представить в срок до 15.10.2013 года.

Однако МУ «УГХ» не приняли меры по корректировке проектной документации на основании предложений и замечаний Управления гос. экспертизы, в результате чего получено отрицательное заключение от 22.10.2013 года № 66-5-5-0581-13/13-0530-1 (пункты 3.4 и 4.2 заключения Управления гос. экспертизы).

В разделе 3 (пункт 3.1.) Управление гос. экспертизы подтвердило, что отчет об инженерно-геодезических изысканиях выполнен МУП «БТИ» в 2013 году; отчет об инженерно-геологических изысканиях выполнен ООО «ТИСИЗГЕО» в 2013 году, т.е. после выполнения работ по разработке проектно-сметной документации.

Услуги Управления гос. экспертизы в размере 91,9 тыс. рублей оплачены в полном объеме (ПП № 1244 от 26.08.2013 года).

Между МУ «УГХ» и Управлением гос. экспертизы 24.02.2014 года заключен договор № 13-530/1 на повторное проведение экспертизы проектной документации (в т.ч. сметной документации) и результатов

инженерных изысканий по объекту: «Реконструкция участка автодороги по улице Гикалова от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с ул. Магистральная (за павильоном «Белая горка»).

Управлением гос. экспертизы 21.04.2014 года повторно выдано отрицательное заключение № 66-5-5-0182-14/13-0530-2.

Услуги Управления гос. экспертизы в размере 29,4 тыс. рублей оплачены в полном объеме (ПП № 257 от 04.03.2014 года).

Согласно ст. 34 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) «Принцип эффективности использования бюджетных средств», при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) –

В отношении проектно-сметной документации, изготовленной ООО «ЦентрИнвестСтрой» по муниципальному контракту от 21.03.2012 № 8-03/12, дважды выносилось отрицательное заключение Управления гос. экспертизы. Инженерные изыскания проведены после изготовления проектно-сметной документации, т.е. не могли служить основой и фактически не являлись таковой для изготовления проектно-сметной документации.

Учитывая изложенное, использование бюджетных средств на изготовление проектно-сметной документации и проведение инженерных изысканий не принесло заданных результатов, чем нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 БК РФ.

Общая сумма неэффективных расходов средств местного бюджета на подготовку проектной документации и инженерных изысканий составила 1 324,0 тыс. рублей.

По замечаниям Управления гос. экспертизы ООО «ЦентрИнвестСтрой» в 2014 году произвело корректировку ПСД по объектам: «Реконструкция участка автодороги по улице Гикалова от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с ул. Магистральная (за павильоном «Белая горка» и «Реконструкция участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до перекрестка с ул. Таежная).

В результате корректировки МУ «УГХ» получило новый комплект проектно-сметной документации по каждому объекту в отдельности.

Между МУ «УГХ» и Управлением гос. экспертизы 29.08.2014г. заключен договор № 13-530/2 на повторное проведение экспертизы проектной документации (в т.ч. сметной документации) и результатов инженерных изысканий по объекту: «Реконструкция участка автодороги по

улице Гикалова от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с ул. Магистральная (за павильоном «Белая горка»).

Выдано положительное заключение экспертизы от 15.09.2014 года № 66-1-5-0425-14/13-0530-3.

Услуги Управления гос. экспертизы в размере 29,4 тыс. рублей оплачены в полном объеме (ПП № 1455 от 29.08.2014 года).

Между МУ «УГХ» и Управлением гос. экспертизы 08.09.2014 года заключен договор № 14-567 на проведение гос. экспертизы проектной документации, включая смету, и результатов инженерных изысканий по объекту: «Реконструкция участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до перекрестка с ул. Таежная) на сумму 210,9 тыс. рублей.

Выдано положительное заключение экспертизы от 15.10.2014 года № 66-1-5-0472-14/14-0567-1.

Услуги Управления гос. экспертизы в размере 210,9 тыс. рублей оплачены в полном объеме (ПП № 1565 от 11.09.2014 года).

По результатам электронного аукциона между МУ «УГХ» и ООО «УралДорСтрой» 10.02.2015 года заключен муниципальный контракт № 18-02/15 на выполнение работ по реконструкции участка автодороги по ул. Гикалова и участка автодороги по ул. Свердлова на сумму 53 646,9 тыс. рублей.

Сроки выполнения работ: с 15.04.2015г. по 30.08.2015г.

В основу муниципального контракта легла проектно-сметная документация, откорректированная в 2014 году ООО «ЦентрИнвестСтрой» по замечаниям Управления гос. экспертизы.

В период проведения работ по реконструкции автодорог от подрядчика в адрес МУ «УГХ» поступило множество жалоб на качество проектно-сметной документации. В проектно-сметную документацию в ходе производства работ по реконструкции автодорог неоднократно вносились изменения (дополнительные соглашения к муниципальному контракту от 30.06.2015 № 1, от 28.08.2015 № 3) без получения заключений Управления гос. экспертизы, в результате чего работы по реконструкции приостанавливались.

Согласно выводам специалистов Межрайонного отдела контрольно-ревизионной работы в г. Нижний Тагил Министерства финансов Свердловской области по результатам контрольного мероприятия, завершившегося в июле 2016 года, при реконструкции дорог по улицам Гикалова и Свердлова стороны не придерживались проектно-сметной документации, размещенной в аукционной документации. Работа проводилась согласно первоначальному проекту, по которому имелось отрицательное заключение Управления гос. экспертизы.

По результатам электронного аукциона между МУ «УГХ» и ООО «Уралинвестстрой» 06.09.2016 года заключен муниципальный контракт

№ 63-09/16 на реконструкцию участка автодороги по улице Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до перекрестка с ул. Таежная) в городе Качканаре Свердловской области на сумму 21 699,9 тыс. рублей.

Сроки проведения работ: с 12.09.2016 по 30.10.2016 года.

В основу муниципального контракта легла та же самая проектно-сметная документация, что по муниципальному контракту от 10.02.2015 года № 18-02/15 с ООО «УралДорСтрой». Следовательно, работы по реконструкции участка автодороги по улице Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до домов № 13-14 в 5 микрорайоне) в городе Качканаре в части конструкции дорожной одежды также выполнены с отступлением от прошедшей гос. экспертизу проектно-сметной документацией.

Тем не менее, акты выполненных работ подписаны сторонами без замечаний по объему и качеству выполненных работ.

По результатам электронного аукциона в открытой форме между МУ «УГХ» и ООО «Дорпроект» 26.10.2016 года заключен муниципальный контракт № 68-10/16 на корректировку проектной документации по объекту «Реконструкция участка автодороги по ул. Гикалова (от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с ул. Магистральная – за павильоном «Белая горка») и по объекту «Реконструкция участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова до ул. Таежная) с прохождением гос. экспертизы (далее – контракт № 68-10/16).

Техническим заданием определены требования к оформлению и комплектованию проекта: проектная документация с внесенными изменениями передается заказчику в 3-х экземплярах на бумажном носителе и 1 экз. в электронном виде в полном объеме, положительное заключение гос. экспертизы.

Срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 15 декабря 2016г.

Цена контракта – 737,8 тыс. рублей.

Согласно условий контракта, оплата производится в соответствии с актом в течение 30 дней с момента акцепта счета, счета-фактуры.

Заключение гос. экспертизы на откорректированную проектную документацию не получено. В письме Управления гос. экспертизы от 23.12.2016 № 1534п указано: в проведении повторной экспертизы в отношении ПСД, уже имеющей положительное заключение экспертизы отказано.

Вместе с тем, сторонами 28.12.2016 года подписан Акт приемки работ № 5/1, согласно которому услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Акт составлен на сумму 552,5 тыс. рублей, что не соответствует цене контракта.

Оплата произведена в размере 552,5 тыс. рублей, (ПП № 404 от 23.03.2017 года и ПП № 417 от 28.03.2017 года).

Необходимость внесения изменений в существующую проектно-сметную документацию на реконструкцию автодорог, работы по которым

фактически выполнены подрядными организациями (ООО «УралДорСтрой» и ООО «Уралинвестстрой») и приняты документально МУ «УГХ», не обоснована.

В соответствии со ст. 49 ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе.

После получения положительного заключения государственной экспертизы проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком.

Согласно ч. 3 ст. 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» результатом выполненной работы по контракту, предметом которого в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с ГрК РФ проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Цель контракта № 68-10/16 не достигнута, бюджетные средства на оплату использованы без достижения запланированного результата, тем самым нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 БК РФ.

Сумма неэффективных расходов местного бюджета составила 552,5 тыс. рублей.

### **Осуществление авторского надзора за строительством**

Согласно ст. 1294 ГрК РФ автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта.

Согласно пп. 3.1., 4.1., 4.2. Приказа Минстроя России от 19.02.2016 № 98/пр «Об утверждении свода правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений» авторский надзор – это контроль лица, осуществившего подготовку проектной документации, за соблюдением в процессе строительства требований проектной документации и подготовленной на ее основе рабочей документации.

Авторский надзор является частью строительного контроля, который проводится лицом, осуществившим подготовку проектной и, на ее основе, рабочей документации.

Заказчик (застройщик, технический заказчик) с согласия разработчика проектной документации вправе привлекать к авторскому надзору лицо, осуществившее подготовку рабочей документации.

Авторский надзор осуществляется в целях обеспечения соответствия технических решений и технико-экономических показателей, введенных в эксплуатацию объектов капитального строительства, решениям и показателям, предусмотренным в утвержденной проектной документации.

На основании вышеизложенного, привлечение проектной организации для осуществления авторского надзора является правом, а не обязанностью заказчика работ.

Письмом от 15.05.2015 года № 05, разработчик проектно-сметной документации – ООО «ЦентрИнвестСтрой» отказался от проведения авторского надзора за реконструкцией участков автодорог по улицам Гикалова и Свердлова.

Между МУ «УГХ» и ООО «Гордопроект» 19.05.2015 года заключен договор № 397 на проведение авторского надзора по реконструкции участка автодороги по улице Гикалова (от перекрестка у кафе «Кедр» до перекрестка с улицей Магистральная – за павильоном «Белая горка» и участка автодороги по улице Свердлова (от перекрестка с ул. Гикалова до домов № 13-14 в 5 микрорайоне) (далее – Договор № 397). Стоимость работ по договору составила 100 тыс. рублей. Авторский надзор проводился в отношении работ, выполняемых по муниципальному контракту с ООО «УралДорСтрой» от 10.02.2015 года № 18-02/15.

Сроки проведения работ: с 19.05.2015г. по 30.08.2015г.

Акт выполненных работ подписан сторонами без замечаний по объему и качеству выполненных работ.

Работы по договору оплачены в полном объеме (ПП № 1417 от 01.09.2015 и № 1769 от 20.10.2015)

Между МУ «УГХ» и ООО «Гордопроект» 27.07.2016 года заключен договор № 433 на проведение авторского надзора на продолжение работ по реконструкции участка автодороги по ул. Свердлова (от дома № 30 по ул. Свердлова ПКО) до перекрестка с ул. Гикалова (далее – Договор № 433).

Сроки выполнения работ – в течение всего времени строительства Объекта с 01.08.2016 по 30.09.2016г. Стоимость работ по договору составила 43,9 тыс. рублей. Авторский надзор проводился в отношении работ, выполняемых по муниципальному контракту с ООО «Уралинвестстрой» от 06.09.2016 года № 63-09/16.

Акт сдачи-приемки работ подписан сторонами без замечаний по объему и качеству выполненных работ.

Работы по договору оплачены в полном объеме (ПП № 1795 от 02.11.2016 года).

Пунктами 1.1, 1.2 и 6.1.3. Договора № 397 и Договора № 433 предусмотрено, что авторский надзор осуществляется в целях контроля соответствия выполненных строительно-монтажных и других видов работ решениям, предусмотренным в утвержденной проектной документации; исполнитель обязан обеспечить выезд специалистов на строительную площадку не реже двух раз в месяц.

В регистрационном листе посещений журнала авторского надзора за строительством отмечено лишь три посещения объекта специалистами, осуществляющими авторский надзор за строительством (по одному разу в месяц), подтвержденные представителями заказчика (по Договору № 397). Также в журнале отмечено два посещения объекта специалистами, осуществляющими авторский надзор за строительством, не подтвержденные представителями заказчика (по Договору № 433).

В учетных листах журнала авторского надзора о выявленных отступлениях от проектно-сметной документации имеется запись главного инженера ООО «Гордорпроект» И.В. Ерошевич от 25.05.2015 года в отношении выполнения работ по муниципальному контракту с ООО «УралДорСтрой» от 10.02.2015 года № 18-02/15 следующего содержания: «СМР выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией, отступлений, замечаний нет». Также имеется запись главного инженера проекта Д.В. Черноскутова от 27.07.2016 года в отношении выполнения работ по муниципальному контракту с ООО «Уралинвестстрой»: «Замечаний, нарушений, отступлений от проектно-сметной документации нет».

Таким образом: авторский надзор осуществлялся не разработчиком проекта, а сторонней организацией; работы по реконструкции участков автодорог по ул. Гикалова и ул. Свердлова проведены с отступлением от проектно-сметной документацией, приложенной к аукционной документации и утвержденной МУ «УГХ»; работы по авторскому надзору осуществлялись не надлежащим образом и не привели к соблюдению проектных решений при реконструкции автодорог.

Следовательно, использование бюджетных средств на осуществление авторского надзора не принесло заданных результатов, чем нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 БК РФ.

Общая сумма неэффективных расходов средств местного бюджета на осуществление авторского надзора составила 143,9 тыс. рублей.

## **Выводы**

1. МУ «УГХ» не обеспечило выполнение инженерных изысканий для подготовки проектно-сметной документации, в результате чего допустило заключение муниципального контракта на подготовку проектно-сметной документации по реконструкции автодорог без предварительного проведения инженерных изысканий.

Своими действиями МУ «УГХ» допустило нарушение статьи 47 и частей 6 и 11 статьи 48 ГрК РФ.

2. Использование средств местного бюджета в размере 1 324,0 тыс. рублей на изготовление проектно-сметной документации в 2012 году и инженерных изысканий в 2013 году не принесло заданных результатов, чем нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 БК РФ.

3. Цель муниципального контракта № 68-10/16 на корректировку проектной документации с прохождением государственной экспертизы не достигнута, средства местного бюджета в размере 552,5 тыс. рублей израсходованы без достижения запланированного результата, чем нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 БК РФ.

4. Использование средств местного бюджета в размере 143,9 тыс. рублей на оплату работ по авторскому надзору за строительством в 2015-2016 годах не принесло заданных результатов, чем нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный статьей 34 БК РФ.

Председатель  
Контрольного управления

А.В. Ильинский